



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-3980/2020-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, OIB 47079015776, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II 404, odlučujući o žalbama DRAGUTINA MATAKA, OIB 89297534357, Maruševac, DARKA FILČIĆA iz Maruševca, kojeg zastupa Dragutin Matak, KREŠIMIRA MITROVIĆA, OIB 07371632368, Zagreb, i NIKICE MARETIĆA iz Šibenika, TEREZIJE MITROVIĆ iz Zagreba, koju zastupa Krešimir Mitrović, te zainteresiranih osoba PAVLA STANIŠIĆA iz Zagreba i DAVORA SINKOVIĆA iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-557 od 24. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 6. listopada 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba Dragutina Mataka, Darka Filčića, Krešimira Mitrovića i Nikice Maretića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-557 od 24. kolovoza 2020.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Terezije Mitrović, Pavla Stanišića i Davora Sinkovića podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-557 od 24. kolovoza 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-557 od 24. kolovoza 2020. odbačena je kao nedopuštena žalba (prigovor) Dragutina Mataka, u osobno ime i za dioničara Darka Filčića te žalba (prigovor) Krešimira Mitrovića u osobno ime i za dioničara Nikicu Maretića od 31. srpnja 2020. podnesena protiv rješenja o suglasnosti na djelomičnu diobu broj St-19/2015 od 15. srpnja 2020.

Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), jer su podnositelji žalbe dioničari društva stečajnog dužnika.

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli Dragutin Matak, Darko Filčić, Krešimir Mitrović i Nikica Maretić te Terezija Mitrović, Pavle Stanišić i Davor Sinković zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, povrede ljudskih prava i temeljnih sloboda i nejednake primjene prava. U žalbi u bitnome navode kako dioničari imaju pravni interes podnijeti žalbu protiv rješenja o suglasnosti na djelomičnu diobu, jer to nije zakonom izričito zabranjeno.

Žalba Dragutina Mataka, Darka Filčića, Krešimira Mitrovića i Nikice Maretića nije osnovana.

Žalba Terezije Mitrović, Pavla Stanišića i Davora Sinkovića nije dopuštena.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijanim rješenjem odbačene su žalbe Dragutina Mataka, Darka Filčića, Krešimira Mitrovića i Nikica Maretić pa Terezija Mitrović, Pavla Stanišića i Davor Sinkovića ne mogu pobijati rješenje kojim nije odlučeno o njihovom pravu. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja prema odredbi članka 358. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a.

Nije sporno da su Dragutin Matak, Darko Filčić, Krešimir Mitrović i Nikica Maretić dioničari društva stečajnog dužnika.

Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 1. SZ-a). Dioničari društva stečajnog dužnika nemaju tražbinu koja se namiruje u stečajnom postupku, dakle nisu vjerovnici stečajnog dužnika pa time nisu niti sudionici stečajnog postupka. Oni imaju samo pravo da im stečajni upravitelj podijeli višak stečajne mase ako nakon završne diobe ostanu gotovinska sredstva, a namireni su svi stečajni vjerovnici (članak 195. SZ-a).

Stoga, je prvostupanjski sud pravilno zaključio da je njihova žalba protiv rješenja kojim se daje suglasnost na namirenje utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika, nedopuštena jer nisu ovlašteni takvu žalbu podnijeti.

Slijedom navedenog, valjalo je riješiti kao u točki I. izreke ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a vezi s odredbom članka 6. SZ-a.

Zagreb, 6. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **17899-9c2cd**

Kontrolni broj: **01d4a-5382a-b5cad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.